BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-3222-8/22

Mostar, 08.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi broj JN-4982/22 Sarajevo od 14.11.2022. godine, žalitelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj: 01-11-416/22-1 od 31.11.2022. godine, u postupku javne nabavke „Nabavka i isporuka goriva (Eurodizel EN 590 EURO 5) za putničke automobile na području Općine Busovača u količini od 6000 l i (BMB – 95 bezolovni motorni benzin) u količini od 1000 litara", ugovornog organa Kantonalna direkcija za puteve Srednjebosanskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 08.12.2022. godine, donio je

## R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o poništenju postupka broj: 01-11-416/22-1 od 31.11.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

Kantonalna direkcija za puteve Srednjebosanskog kantona (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke „Nabavka i isporuka goriva (Eurodizel EN 590 EURO 5) za putničke automobile na području Općine Busovača u količini od 6000 l i (BMB – 95 bezolovni motorni benzin) u količini od 1000 litara". Obavještenje o nabavci broj 776-7-1-42-3-41/22 objavljeno je putem Portala javnih nabavki 27.09.2022. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj: 01-11-416/22-1 od 31.11.2022. godine. Ponuđač HIFA-PETROL, d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon zaprimanja Odluke, izjavio je žalbu 14.11.2022. godine. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 21.11.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog

- povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH.

U žalbi navodi da je Ugovorni organ, putem konkurentskog postupka na portalu Javnih nabavki, dana 27.09.2022. godine, objavio tender za nabavku i isporuku goriva (Eurodizel EN 590 EURO 5 ) za putničke automobile na području Općine Busovača u količini od 6.000 1 i (BMB -95 bezolovni motorni benzin ) u količini od 1.000 litara, broj obavještenja o nabavci: 776-7-1-42-3-41/22.

Dana 11.11.2022. godine smo zaprimili Odluku o poništenju postupka za nabavku i isporuku goriva broj: 01-11-416/22-1 od 31.10.2022. godine u kojoj se navodi da se konkurentski postupak javne nabavke za nabavku i isporuku goriva (Eurodizel EN 590 EURO 5 ) za putničke automobile na području Općine Busovača u količini od 6.000 1 i (BMB -95 bezolovni motorni benzin ) u količini od 1.000 litara poništava zbog grešaka u tenderskoj dokumentaciji koja se odnosi na određivanje jedinične cijene goriva.

Nezadovoljni odlukom ulažemo žalbu iz sljedećeg razloga:

Smatramo da nije osnovan razlog zbog kojeg je ugovorni organ poništio postupak javne nabavke. Član 69. Zakona o javnim nabavkama BiH stav 2. propisuje:

Ugovorni organ je obavezan da poništi postupak javne nabavke u sljedećim slučajevima:

a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;

b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa objavom ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;

c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ukoliko je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;

d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;

e) cijene svih prihvatljivih ponuda su znatno veće od obezbijeđenih sredstava za predmetnu nabavku.

Dakle, iz citiranog člana zakona jasno se vidi kada je ugovorni organ obavezan da poništi postupak javne nabavke. Zakon nije predvidio mogućnost poništenja postupka javne nabavke zbog grešaka u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ priprema tendersku dokumentaciju i u istoj propisuje uslove i kriterije koje ponuđači moraju da ispune. Na tendersku dokumentaciju nije bilo žalbi niti je bilo zahtjeva za pojašnjenje tenderske dokumentacije. Ponuđači su obavezni svoje ponude pripremiti na osnovu tenderske dokumentacije koju je sam ugovorni organ propisao. Smatramo da ugovorni organ ne može kažnjavati ponuđače zbog propusta koje je ugovorni organ načinio prilikom pripreme tenderske dokumentacije. Obaveza ugovornog organa je bila da uzme u obzir sve elemente prilikom pripreme tenderske dokumentacije, obzirom da ovo nije prvi postupak koji provodi ugovorni organ za nabavku goriva. Naime, u prethodnom postupku javne nabavke goriva tenderska dokumentacija je bila identična, pa se postavlja pitanje zašto ugovorni organ nije prethodni postupak javne nabavke poništio zbog greške u tenderskoj dokumentaciji, već je isti završen dodjelom ugovora ponuđaču ORMAN d.o.o.?

Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na povredama odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH. Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi:

Činjenica je da je članom 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama utvrđeno kada je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke i to u slučajevima koji su taksativno propisani citiranim članom i oni su obligatomog karaktera .

Međutim, to uopšte ne znači da ugovorni organ ne može poništiti postupak javne nabavke i iz drugih dokazivih razloga, a koji utiču na konačan ishod postupka javne nabavke, a što je bilo u ovom slučaju, posebno iz razloga što bi bio prekršen Zakon o javnim nabavkama BiH gdje je između ostalog u članu 53. stav 1. definisano;

" Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi " a što u ovom slučaju nije ispoštovano.

Ugovorni organ je blagovremeno utvrdio da zbog neprecizne formulacije nije moguće niti izvršiti usporedbu cijena datih ponuda, a niti izvršiti zaključivanje ugovora suprotno Zakonu, te je odlučeno da se predmetni postupak poništi.

Naime, u postupku procjene i vrednovanja ponuda pristiglih po konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda za nabavku i isporuku goriva (Eurodizel EN 590 EURO 5) za putničke automobile na području Općine Busovača u količini 6.000 litara i BMB-95 bezolovni motorni benzin u količini od 1.000 litara., a koji jc pokrenut na osnovu Odluke ugovornog organa broj 01-11-400/22 od 26.9.2022 godine, Komisija za vrednovanje ponuda je predložila Ugovornom organu poništenje postupka za nabavku isporuka goriva (Eurodizel EN 590 EURO 5) za putničke automobile na području Općine Busovača u količini 6.000 litara i BMB-95 bezolovni motorni benzin u količini od 1.000 litara, iz razloga stoje u tenderskoj dokumentaciji u tački 16. Način određivanja cijene ponude i valuta ponude navedeno :

„ Jedinične cijene date u ponudi ponuđača su fiksne i ne mogu se mijenjati, osim u slučaju korekcije cijene bilo da je u pitanju povećanje ili smanjenje cijene, sve dok Federalno ministarstvo trgovine FBiH i druge nadležne institucije ne odobre promjenu cijena predmetne robe ovisno o promjeni kursa USD i kretanju cijena naftnih derivata na svjetkom tržištu, ili Odluke o izmjeni zakonskih propisa iz oblasti poreza, putarina ili drugih parametara koji utiču na tržišnu cijena roba, a važit će no cienovniku na dan preuzimanja goriva."

Ugovorni organ je u ovom članu neprecizno postavio uslove za davanje jedinične cijene goriva, nije tražio da se dostave trenutno važeći cjenovnik goriva u periodu podnošenja ponude, definisao je da će se bez obzira na ponuđenu cijenu iz ponude primjenjivati važeći cjenovnik na dan preuzimanja goriva, a nije uspostavio nikakvu korelaciju te cijene sa cijenom iz ponude, što je dovelo da su ponuđači različito protumačili ovu odredbu i dali ponude koje se ne mogu međusobno uspoređivati.

Naime, ponuđač „Orman“ d.o.o. je u ponudi naveo važeće jedinične cijene goriva u periodu podnošenja ponude (za dizel Euro 5 je data jedinična cijena 3,16 KM/1 sa PDV- om, koja je bila istaknuta i na benzinskoj pumpi na dan podnošenja ponude) i dao procentualan popust na ponudu na te aktuelne jedinične cijene i u slučaju izmjene cijena goriva koje se u ovom periodu stalno mijenjaju, i u ovom slučaju je i moguće uspostaviti korelaciju između nove jedinične cijene i ponuđene cijene jer je dat procentualan popust, koji bi se primjenjivao i na novu cijenu goriva uz eventualni popust koji bi bio dat na e - aukciji.

Ponuđač „HIFA - PETROL“ d.o.o. je dao jediničnu cijenu od 3,03 KM/1 za Eurodizel Euro 5, sa uračunatim popustom u samoj jediničnoj cijeni u odnosu na trenutno važeći cjenovnik, jer je na dan podnošenja ponude na benziskoj pumpi bila istaknuta cijena od 3,26 KM/1 za tu vrstu goriva. S obzirom da taj popust nije brojčano - procentualno izražen, to se u slučaju promjene cjenovnika goriva (do kojega je već došlo i u periodu podnošenja ponude) ne može uspostaviti korelacija te ponuđene jedinične cijene i novog cjenovnika. a obzirom na formulaciju koja je data u tenderskoj dokumentaciji da će se primjenjivati cjenovnik na dan preuzimanja goriva. Čak i slučaju da ponuđači daju popust na e-aukciji na ponudu po ovakvoj formulaciji bi se primjenjivao važeći cjenovnik na dan preuzimanja goriva.

S obzirom da je do različitog pristupa u ponudama došlo zbog neprecizne i pogrešne formulacije u tenderskoj dokumentaciji, što je nesporno krivica ugovornog organa neophodno je poništiti tendesku dokumentaciju i postupak, te u ponovnom postupku otkloniti nedostatke u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ ne može sklopiti ugovor sa ovako formulisanim uslovima u pogledu jedinične cijene.

Komisija je na javnom otvaranju ponuda konstatovala da je za nabavku isporuka goriva (Eurodizel EN 590 EURO 5) za putničke automobile na području Općine Busovača u količini 6.000 litara i BMB-95 bezolovni motorni benzin u količini od 1.000 litara na' protokol zaprimljeno 2 (dvije) ponude od ponuđača „Orman“ d.o.o Kiseljak i „Hifa - Petrol“ d.o.o Sarajevo u određenom krajnjem roku.

Nakon toga, komisija je na zatvorenom sastanku pristupila evidentiranju sadržaja pristiglih ponuda. Komisija za javne nabavke dostavila je dana 31.10.2022. godine ugovornom organu zapisnik o ocjeni ponuda, izvještaj o radu komisije i preporuku o poništenju postupka.

U skladu sa dostavljenim dokumentima utvrđeno je da je komisija za javne nabavke blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje prispjelih ponuda i izvršila ocjene istih, o čemu je sačinila zapisnik.

U postupku donošenja takve odluke, Ugovorni organ je ocjenio da je komisija u svemu pravilno postupila, te da je preporuka o poništenju postupka za Nabavku isporuka goriva (Eurodizel EN 590 EURO 5) za putničke automobile na području Općine Busovača u količini 6.000 litara i BMB-95 bezolovni motorni benzin u količini od 1.000 litara data u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom.

Činjenica je da je članom 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama utvrđeno da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučajevima koji su taksativno propisani citiranim članom i oni su obligatomog karaktera .

Međutim , to ne znači da ugovorni organ ne može poništiti postupak javne nabavke i iz drugih dokazivih razloga, a koji utiču na konačan ishod postupka javne nabavke, a što je bilo u ovom

slučaju . Ugovorni organ je blagovremeno utvrdio da zbog neprecizne formulacije nije moguće izvršiti usporedbu cijena datih ponuda, a niti izvršiti zaključivanje ugovora suprotno Zakonu, te je odlučeno da se predmetni postupak poništi.

Slijedom prednjeg, prvostepeni organ predlaže da drugostepeni organ nakon raspravljanja i odlučivanja donese odluku kojom se žalba odbija kao neosnovana .

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

**Žalba je osnovana.**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

U vezi s navodima žalitelja da je ugovorni organ bez zakonskog osnova poništio predmetni postupak nabavke, ovaj organ je uvidom u osporenu odluku utvrdio da ugovorni organ kao zakonski osnov za poništenje navodi član 70. stav (1) i stav (4), a u vezi s članom 69. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama. U tački I dispozitiva, ugovorni organ navodi da se postupak poništava zbog grešaka u tenderskoj dokumentaciji koje se odnose na određivanje jedinične cijene goriva. U obrazloženju odluke, ugovorni organ navodi *Komisija za vrednovanje ponuda je predložila Ugovornom organu poništenje postupka za nabavku isporuka goriva (Eurodizel EN 590 EURO 5) za putničke automobile na području Općine Busovača u količini 6.000 litara i BMB-95 bezolovni motorni benzin u količini od 1.000 litara, iz razloga što je u tenderskoj dokumentaciji u tački 16. Način određivanja cijene ponude i valuta ponude navedeno :*

*- Jedinične cijene date u ponudi ponuđača su fiksne i ne mogu se mijenjati, osim u slučaju korekcije cijene bilo da je u pitanju povećanje ili smanjenje cijene, sve dok Federalno ministarstvo trgovine BiH i druge nadležne institucije ne odobre promjenu cijena predmetne robe ovisno o promjeni kursa USD i kretanju cijena naftnih derivata na svjetkom tržištu, ili Odluke o izmjeni zakonskih propisa iz oblasti poreza, putarina ili drugih parametara koji utiču na tržišnu cijena roba. a važit će po cjenovniku na dan preuzimanja goriva."*

*Ugovrni organ je u ovom članu neprecizno postavio uslove za davanje jedinične cijene goriva, nije tražio da se dostave trenutno važeći cjenovnik goriva u periodu podnošenja ponude, definisao je da će se bez obzira na ponuđenu cijenu iz ponude primjenjivati važeći cjenovnik na dan preuzimanja goriva, a nije uspostavio nikakvu korelaciju te cijene sa cijenom iz ponude, što je*

*dovelo da su ponuđači različito protumačili ovu odredbu i dali ponude koje se ne mogu međusobno upoređivati.*

*Naime, ponuđač ..Orman" d.o.o. je u ponudi naveo važeće jedinične cijene goriva u periodu podnošenja ponude i dao procentualan popust na ponudu na te jedinične cijene i u slučaju izmjene cijena goriva koje se u ovom periodu stalno mijenjaju, moguće je uspostaviti korelaciju između nove jedinične cijene i ponuđene cijene jer je dat procentualan popust.*

*Ponuđač ,.HIFA - PETROL" d.o.o. je dao jediničnu cijenu sa uračunatim popustom u odnosu na trenutno važeći cjenovnik. koji nije brojčano - procentualno izražen, te se u slučaju promjene cjenovnika goriva (do kojega je već došlo i u periodu podnošenja ponude) ne može uspostaviti korelacija novog cjenovnika i cijena iz ponude.*

*S obzirom da je do različitog pristupa došlo zbog neprecizne formulacije u tenderskoj dokumentaciji neophodno je poništiti tendesku dokumentaciju i postupak, te u ponovnom postupku otkloniti nedostatke u tenderskoj dokumentaciji.*

Član 70. stav (1) i (4) Zakona o javnim nabavkama propisuje:

(1) Ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu s članom 60. stav (2) ovog zakona.

(4) **Odluka o poništenju postupka nabavke sadrži**: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, **zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja**, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.

Član 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisuje da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:

**a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;**
b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

Prema citiranim odredbama Zakona o javnim nabavkama, odluka o poništenju postupka mora da sadrži zakonski osnov za poništenje postupka i detaljno obrazloženje razloga za poništenje. Ugovorni organ je u obrazloženju osporene odluke konstatovao da su ponude dostavila dva ponuđača, Orman doo i Hifa-petrol doo. U dispozitivu je naveo da je razlog poništenja greška u tenderskoj dokumentaciji, a kao zakonski osnov za donošenje odluke naveo član 69. stav (2) tačka

a) ZJN koji propisuje da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, konstatuje se da zakonski osnov koji ugovorni organ navodi za poništenje postupka nije u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem, jer su ponude u predviđenom roku dostavila dva ponuđača. Pored toga, članom 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama taksativno su navedeni razlozi zbog kojih je ugovorni organ obavezan poništiti postupak. Potpuno neosnovano ugovorni organ ističe da pored razloga navedenih u članu 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ može poništiti postupak i iz drugih opravdanih razloga. Ugovorni organ ima pravo i obavezu poništiti postupak samo i isključivo u slučajevima propisanim članom 69. stav (2) ZJN, te mu nije ostavljeno diskreciono pravo da postupak poništava iz bilo kojih drugih razloga. Prema tome, ugovorni organ nema pravo poništiti postupak zbog greške u tenderskoj dokumentaciji koju je sam napravio. Članom 53. stav (1) propisano je: Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Članom 4. stav (1) Pravilnika o formiranju komisija za nabavke (Službeni glasnik Bih" 103/14) propisano je da prilikom imenovanja članova komisije, ugovorni organ vodi računa da **većina članova komisije poznaje propise o javnim nabavkama i da najmanje jedan član komisije posjeduje posebnu stručnost u oblasti predmeta javne nabavke.** Dakle, dužnost je ugovornog organa u postupku da vodi računa da u komisije za javne nabavke imenuje stručne osobe koje poznaju Zakon o javnim nabavkama i oblast koja je predmet nabavke, u konkretnom slučaju nabavka goriva. Nije u skladu ni sa općim principom u postupku javne nabavke, najefikasnije trošenje javnih sredstava, poništavanje postupka iz razloga koje navodi ugovorni organ u obrazloženju osporene odluke. Ovaj organ na kraju ističe da je ugovorni organ u skladu s članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Ugovorni organ se ne izjašnjava o navodima žalitelja da je prethodni postupak po identičnoj tenderskoj dokumentaciji okončao izborom najpovoljnijeg ponuđača, a ne poništenjem postupka.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava osporena odluka, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s uputama ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl. iur.

Dostaviti:

- Hifa petrol d.o.o. Sarajevo
- Kantonalna direkcija za puteve Srednjebosanskog kantona
- evidencija
- a/a